

В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Россия, 190000 г. Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, д. 1

З А П Р О С

о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.19, пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 45, 47 статьи 2 Федерального закона от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»

I. ЗАЯВИТЕЛИ

Нижеподписавшиеся депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, составляющие в соответствии с частью 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации не менее одной пятой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (адрес заявителей: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1).

Представителями заявителей по должности являются:

1. Куринный Алексей Владимирович,

депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д.1.

Телефон: 8 (495) 692-39-87.

2. Гусев Дмитрий Геннадьевич,

депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д.1.

Телефон: 8 (495) 692-60-17.

3. Сухарев Иван Константинович

депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д.1.

Телефон: 8 (495) 692-98-65

II. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЖАЛУЕМЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ И ИЗДАВШИХ ИХ ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

2.1. Федеральный закон от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (Федеральное Собрание Российской Федерации: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 23 июля 2024 года (103265, г. Москва, Охотный ряд, д. 1). Одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 02 августа 2024 года (103246, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26). Подписан Президентом Российской Федерации 08 августа 2024 года (103265, г. Москва, Кремль). Собрание законодательства Российской Федерации, 12 августа 2024 года, № 33 (Часть I), ст. 4955. Опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 08 августа 2024 года).

Оспариваемые пункты 45 и 47 статьи 2 указанного Федерального закона вступили в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования Федерального закона.

2.2. Пункт 1 статьи 333.19, пункт 1 статьи 333.21 Федерального закона от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» (Федеральное Собрание Российской Федерации: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19 июля 2000 года (103265, г. Москва, Охотный ряд, д. 1); Одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 26 июля 2000 года (103246, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26). Подписан Президентом

Российской Федерации 05 августа 2020 года (103265, г. Москва, Кремль). Первоначальный текст опубликован: Собрание законодательства Российской Федерации, 07 августа 2000 года, № 32, ст. 3340).

III. ПРЕДМЕТ ЗАПРОСА

Не менее 90 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Заявители) обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.19, пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 45, 47 статьи 2 Федерального закона от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

IV. ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ И ОСНОВАНИЕ РАССМОТРЕНИЯ

Право на обращение Заявителей в Конституционный Суд Российской Федерации предусмотрено пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, подпунктом «а» пункта 1 статьи 3, статьей 84 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», предоставляющими одной пятой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности федеральных законов.

Основанием к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации настоящего обращения в соответствии с частью 2 статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации (ее статьям **15 (часть 1), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и статье 57** оспариваемые Заявителями положения пункта 1 статьи 333.19,

пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации (ее статьям 101 (часть 4), 104 (части 2 и 3) и 105 (часть 1) пункты 45, 47 статьи 2 Федерального закона от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

V. ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ И ЕЕ ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ

5.1. Пункт 1 статьи 333.19 и пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 1), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и статье 57 в той мере, в какой они по своему буквальному смыслу и по смыслу, придаваемому им судебной практикой, ограничивают гражданам Российской Федерации доступ к правосудию на основании их имущественного положения и не подлежат действию по причине их неконституционности.

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, которые признаются и гарантируются в Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, на что также указывал Конституционный Суд Российской Федерации¹. Как следует из статей 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, подпункта «а» пункта 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, государство обязано обеспечить каждому право

¹ Пункт 3 мотив. части Постановления от 13 ноября 1995 года № 13-П

при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона².

При этом права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что на законодательство о налогах и сборах в полной мере распространяется положение этой статьи Конституции Российской Федерации³.

Конституционный принцип равенства всех перед законом, как он закреплен в статье 19 Конституции Российской Федерации, имеет универсальный характер, он выступает конституционным критерием оценки правового регулирования не только конституционных прав, но и прав, приобретаемых на основании закона⁴.

Конституционный принцип равенства имеет особое значение при реализации фундаментальных конституционных прав, к которым Конституция Российской Федерации относит право на обращение в суд⁵. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, отсутствие у заинтересованного лица в силу его имущественного положения возможности исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями статьи 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации⁶.

² Пункт 2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 09 апреля 2002 года № 70-О

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 04 апреля 1996 года № 9-П

⁴ Абзац 2 пункта 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 15 марта 2023 года № 8-П

⁵ Пункт 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 09 ноября 2018 года № 38-П

⁶ Абзац 4 пункта 2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 09 апреля 2002 года № 70-О

Требование обеспечить равенство граждан при обращении в суд установлено в том числе в международно-правовых актах. Пункт в части 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах устанавливает обязанность государств обеспечить право на правовую защиту любого лица, требующего такой защиты, в том числе, судебным органом; развивать возможности судебной защиты. Часть 1 статьи 14 указанного Пакта уточняет: каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Комитет по правам человека в пункте 11 замечаний общего порядка № 32 от 23 августа 2007 года № CCPR/C/GC/32 установил, что обращенное к сторонам спора требование об уплате государственной пошлины, которое фактически закрыло бы им доступ к правосудию, может вызывать сомнения о надлежащем соблюдении пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Учитывая, что право на судебную защиту является гарантией осуществления всех иных конституционных прав граждан Российской Федерации, в оценке принципов справедливости и соразмерности установления государственной пошлины для обращения в суд необходимо руководствоваться целью сохранения у граждан Российской Федерации процессуальных гарантий восстановления их нарушенных прав и свобод посредством обращения в суд. Безусловный выбор в пользу публичных интересов в вопросе повышения размеров государственной пошлины не согласуется с принципами соразмерности и пропорциональности ограничений, установленным в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал недопустимость создания такого регулирования, которое

посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания⁷.

Недифференцированный подход к правовому регулированию в сфере налогов и сборов неоднократно признавался Конституционным Судом Российской Федерации, противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в которой установленное регулирование не проводило социально оправданную дифференциацию и тем самым являлось произвольным⁸. В настоящем запросе аналогично: обжалуемые нормы не учитывают имущественное положение целого ряда граждан Российской Федерации, которым установленный размер государственных пошлин препятствует в доступе к правосудию.

Согласно данным Росстата, в 2023 году медианная заработанная плата граждан в Российской Федерации составила 46 751 рублей⁹. В корреляции этого показателя с размерами прожиточного минимума в Российской Федерации, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2024 года № 789, усматривается чрезмерное бремя для граждан Российской Федерации по совершению дополнительных расходов на обращение в суд.

Так, для обращения в суд общей юрисдикции первой инстанции гражданин должен потратить около 10% своей зарплаты на государственную пошлину по иску неимущественного характера или иску имущественного характера с минимальной ценой спора. При этом вычитание из медианной заработной платы сумм прожиточного минимума на одного трудоспособного гражданина (19 329 рублей) и ребенка (17 201 рубль) ярко демонстрирует чрезмерность установленного финансового бремени на обращение в суд даже

⁷ См., напр., Абзац 4 пункта 3 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 года № 15-П, Абзац 5 пункта 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П

⁸ Абзац 7 пункта 5 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 года № 18-П

⁹ Медианная заработная плата, рассчитанная на основе административных данных Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в 2020–2023 годах. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labour_costs (дата обращения 15.10.2024)

с самыми минимальными имущественными требованиями или неимущественным иском¹⁰.

В то же время, учитывая, что средний долг заемщиков, взявших в IV квартале 2023 года потребительский кредит, составляет 950 000 рублей¹¹, обращение в суд с имущественным требованием в рамках кредитного договора потребует уплаты государственной пошлины, более чем в два раза превышающей остаток медианной заработной платы гражданина Российской Федерации после несения расходов в рамках прожиточного минимума.

Реализация права, предусмотренного статьей 46 Конституции Российской Федерации, для такого гражданина становится неэффективной и чрезмерно затруднительной. Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, создание регулирования, затрудняющего осуществление гарантированных конституционных прав, может приводить к нарушению статей 17 (часть 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации и в конечном счете – к нарушению баланса конституционных ценностей¹².

Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов выступает одним из элементов в содержании права на судебную защиту и является одной из основных задач правосудия. Действие данного принципа на практике означает отсутствие чрезмерных, необоснованных препятствий для обращения лиц в суд, рассмотрения и разрешения дела в суде. Фактически фискальное ограничение в виде повышения размера государственных пошлин вводит квазиимущественный ценз при реализации права на судебную защиту.

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 12 июня 2024 года № 789 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2025 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/u1gyjb3TTi9n6pxkFprryeA3SPZn0bwXU.pdf> (дата обращения: 15.10.2024)

¹¹ Анализ тенденций в сегменте розничного кредитования на основе данных бюро кредитных историй. Информационно-аналитический материал. Второе полугодие 2023 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/49059/inf-material_bki_2023sh.pdf (дата обращения 15.10.2024).

¹² Абзац 2 пункта 3.2 мотив. части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2014 года № 5-П

При этом повышение пошлин никак не сопровождается качественным изменением судебной системы.

Созданное регулирование, ограничивающее доступ к правосудию гражданам Российской Федерации, по мнению Заявителей, не отвечает и международному опыту. При обращении в суд в иностранных государствах размер обязательных платежей для граждан составляет в среднем менее 9% от ежемесячной заработной платы. Так, в Германии размер пошлины составляет 0,62%¹³ от дохода семьи, в Узбекистане – 8,28%¹⁴, а в ЮАР – 0,17%¹⁵. Во Франции обращения граждан в гражданские и административные суды госпошлиной не облагаются¹⁶.

5.2. Существующие механизмы уменьшения размера государственной пошлины, отсрочки и рассрочки ее уплаты при обращении в суд не решают выявленную конституционную проблему ограничения гражданам Российской Федерации доступа к правосудию. Судебная практика вышестоящих инстанций устанавливает крайне высокий доказательственный порог для применения указанных процессуальных институтов.

В частности, Верховный Суд Российской Федерации исходит из того, что даже признание общества несостоятельным (банкротом) и введение в отношении него процедуры конкурсного производства сами по себе не могут являться основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины¹⁷.

Суды общей юрисдикции не принимают в качестве основания для предоставления отсрочки пошлины наличие статуса ветерана боевых

¹³ 3Gerichtskostengesetz (GKG) 05 мая 2004 года Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://www.gesetzeim-internet.de/gkg_2004/BJNR071810004.html#BJNR071810004BJNG000701311 (дата обращения 15.10.2024)

¹⁴ Закон Республики Узбекистан от 06 января 2020 года № ЗРУ-600 «О государственной пошлине». LexUZ [Электронный ресурс]. URL: <https://lex.uz/tu/docs/4680955#4686821> (дата обращения 15.10.2024)

¹⁵ Magistrate court tariffs. Lexpro [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lexpro.co.za/2024-04%20Magistrate%20Court%20Tariffs%20.pdf> (дата обращения 15.10.2024)

¹⁶ 6Loi n° 77-1468 du 30 décembre 1977 n° 77-1468 du 30 décembre 1977 instaurant la gratuité des actes de justice devant les juridictions civiles et administratives. Legifrance [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000333072> (дата обращения: 15.10.2024)

¹⁷ Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 года № 305-ЭС24-19997, от 20 сентября 2024 года № 303-ЭС23-7991, от 11 сентября 2024 года № 306-ЭС24-18696, от 02 сентября 2024 года № 305-ЭС24-18229

действий, указывая, что истец, являясь индивидуальным предпринимателем, обратился за защитой своих прав, не связанных с законодательством о ветеранах¹⁸.

Арбитражный суд Северо-Западного округа отказал заявителю в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины несмотря на доводы о том, что его пенсия, являющаяся единственным источником дохода, составляет меньше прожиточного минимума¹⁹. Аналогично в других делах, где единственным источником дохода заявителя признаны лишь пенсионные выплаты, арбитражные суды отказывали в удовлетворении поданных ходатайств²⁰.

В судах общей юрисдикции по-разному оцениваются представленные истцами доказательства тяжелого материального положения. Например, суд первой инстанции не счел возможным предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины на основании имеющейся справки о назначенных пенсиях и социальных выплатах. С таким выводом не согласился суд апелляционной инстанции, который указал, что эти документы подтверждают финансовое положение истца, не позволяющее в настоящее время уплатить государственную пошлину в требуемой сумме²¹. При этом суд сослался на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, усмотрев нарушение права истца на доступ к правосудию²².

Кроме того, указанные процессуальные механизмы в судебной практике не приводят к реальному изменению размеров государственной пошлины. Согласно статистическим данным за 2023 год, институт уменьшения размера государственной пошлины как единственный, способный не отсрочить, а решить возникшую конституционную проблему, в судах,

¹⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 26 августа 2024 года № 33-32699/2024

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07 ноября 2023 года № Ф07-17717/2023 по делу № А56-7915/2023

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 09 июля 2024 года № 309-ЭС18-1955(9) по делу № А07-16905/2016; Определение Верховного Суда РФ от 17 июня 2024 года № 306-ЭС24-12595 по делу № А55-39708/2022

²¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 августа 2024 года по делу № 33-35997/2024

²² Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 года № 272-О

рассматривающих дела по первой инстанции, применялся лишь в 1 из 5000 арбитражных дел, тогда как еще в 2016 году этот же показатель находился на отметке 1 из 357 дел²³.

В арбитражных делах, рассматриваемых в апелляционном и кассационном порядке, аналогичный показатель еще ниже. В апелляционной инстанции шанс на уменьшение размера государственной пошлины равняется 1 к 25 641, а исторический минимум по этому показателю достигнут в 2022 году – тогда размер государственной пошлины был скорректирован лишь в 1 из 71 428 дел²⁴.

Арбитражные суды, рассматривающие дела в порядке кассационной инстанции, применяют институт уменьшения размера государственной пошлины еще реже. В 2023 году частота применения этого процессуального средства составила 1 к 47 619 арбитражным делам, хотя еще в 2018 и 2019 годах этот механизм применялся в каждом 1 063 арбитражном деле²⁵.

5.3. Введение высоких размеров государственных пошлин ограничивает доступ к Конституционному Суду Российской Федерации.

Праву на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации предшествует исчерпание гражданином всех мер судебной защиты. Анализ постановлений Конституционного Суда позволяет сделать вывод, что существенный размер споров составляют обращения социально незащищенных групп населения, для которых установленные государственные пошлины чрезмерно дороги. Это приведет к невозможности исчерпания средств защиты, как необходимого условия для обращения в Конституционный Суд в силу значительности затрат на государственные пошлины. Несмотря на то, что государственная пошлина на подачу заявления в Конституционный Суд остается неизменной (450 рублей для граждан),

²³ Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.10.2024)

²⁴ Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.10.2024)

²⁵ Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.10.2024)

«стоимость» предшествующего этому этапу увеличится, как минимум, до 25 000 рублей.

Например, для необходимого исчерпания ординарных средств защиты для обращения в Конституционный Суд по экономическому спору нужно будет предварительно оплатить государственную пошлину (без учета размера пошлины в суд первой инстанции) на всех этапах в размере 160 000 рублей, при условии, что не требовалось исправлять допущенные судом опечатки (по 15 000 рублей за каждый подобный случай).

5.4. Система конституционной защиты права на доступ к правосудию предполагает в том числе недопустимость компенсации расходов государства на содержание и функционирование судебной системы за счет граждан.

При обсуждении законопроекта в части повышения государственных пошлин, представитель Правительства Российской Федерации А.В.Сазанов заявил, что государственные пошлины составляют 5% от затрат на судебную систему. Согласно федеральному бюджету, бюджет всей судебной системы за 2023 год составил 304 миллиарда рублей²⁶. В 2023 году размер собранных государственных пошлин составил 64 247 798 960 рублей – это покрывает 21,1% расходов на судебную систему²⁷.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, государственная пошлина, взимаемая за совершение уполномоченным органом или должностным лицом соответствующих юридически значимых действий, является специфической разновидностью публично-финансовых платежей, размер которых не обязательно должен быть эквивалентен понесенным в связи с совершением этих действий затратам и определяется федеральным законодателем на основе принципов справедливости и соразмерности, исходя из цели обеспечения публичного порядка в конкретной

²⁶ Бюджет судов в 2023 году составит 304 млрд руб. Право.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/news/245636> (дата обращения: 15.10.2024)

²⁷ Отчет о работе судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688> (Дата обращения: 15.10.2024)

сфере общественных отношений и характера прав, реализация которых связывается с необходимостью уплаты государственной пошлины²⁸.

5.5. Пункт 45 и пункт 47 статьи 2 Федерального закона от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» не соответствуют Конституции Российской Федерации, **ее статьям 101 (часть 4), 104 (части 2 и 3) и 105 (часть 1)** в той мере, в какой они приняты с нарушением установленного порядка принятия федеральных законов, выразившегося в принципиальном изменении концепции законопроекта во втором чтении и отсутствии заключения Правительства Российской Федерации по вопросу, который они регулируют.

Согласно пункту 10н Поручения Президента Российской Федерации от 30 марта 2024 года № Пр-616, Правительству Российской Федерации было поручено до 31 июля 2024 года представить предложения по установлению льготного режима налогообложения для предприятий, осуществляющих виды экономической деятельности, отнесенные к обрабатывающему производству, и являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Указанное поручение исполнено посредством внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта № 577665-8. В нем содержались нормы, уточняющие сроки направления в налоговые органы плательщиками страховых взносов, не осуществляющими деятельность в течение отдельных «нестраховых» периодов, заявления об освобождении от уплаты страховых взносов за указанные периоды и подтверждающих эти периоды документов. Законопроект изначально не содержал никакого обоснования для внесения поправок, связанных с увеличением государственных пошлин.

²⁸ Абзац 5 пункта 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 23 мая 2013 года № 11-П

Концепция законопроекта, который был внесен Правительством Российской Федерации 18 марта 2024 года и был принят в первом чтении 25 июня 2024 года как проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», во втором чтении подверглась принципиальному пересмотру, в результате чего он был дополнен положениями, выходящими за ее пределы.

Согласно части первой статьи 118 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, при рассмотрении законопроекта в первом чтении обсуждается его концепция, дается оценка соответствия основных положений законопроекта Конституции Российской Федерации, его актуальности и практической значимости.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что принятие закона в первом чтении означает, что его концепция получила поддержку Государственной Думы и не может быть произвольно изменена, следовательно по этому вопросу во втором чтении не должно приниматься иное, чем в первом, решение без возвращения к новому рассмотрению концепции акта. Изменение концепции акта не может происходить на этапе внесения поправок к нему, чтобы имеющие принципиальное значение изменения не появлялись в результате случайных, не связанных с обсуждением концепции решений²⁹.

Законопроект № 577665–8 не включал поправки, связанные с корректированием государственных пошлин при обращении в суды Российской Федерации, его пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование не содержали соответствующих положений.

²⁹ Абзацы 2,3 пункта 7 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 года № 11-П

После принятия законопроекта в первом чтении был установлен трехдневный срок для представления поправок. В соответствии с Регламентом Государственной Думы поправки, противоречащие концепции законопроекта, могут быть выделены в отдельную таблицу № 4 (часть третья статьи 121 Регламента) и поставлены на голосование. Однако все 96 поправок (95 от Правительства Российской Федерации и 1 от депутатов О.Н.Ануфриевой, Г.Я.Хора, С.В.Чижова, сенатора А.В.Шендерюк-Жидкова) содержались в таблице, рекомендованной ответственным Комитетом к принятию.

По мнению Заявителей, предложенные Комитетом к принятию во втором чтении поправки не носили характер технических правок или замечаний, а представляли собой серьезную реформу, выходящую за пределы первоначальной концепции и текста законопроекта.

Относительно порядка принятия федеральных законов и требования к чтениям в законодательном процессе Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал жесткое правило – нарушение требований к чтениям в законодательной процедуре, приводящее к искажению изначального волеизъявления и тем самым влияющее на судьбу акта в целом, свидетельствует о неконституционности такого акта не только по порядку принятия, но, в конечном счете, и по содержанию норм³⁰.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, нарушение парламентских процедур, чем бы оно ни мотивировалось и ни объяснялось, не может восприниматься как совместимое с правилами осуществления законодательной деятельности, прямо установленными Регламентом Государственной Думы, и как таковое не может быть признано допустимым, даже при наличии санкционирующего нарушение парламентского большинства³¹.

³⁰ Абзацы 2,3 пункта 7 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 года № 11-П

³¹ Абзац 4 пункта 4.3 мотив. части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года № 4-П

По мнению Заявителей, в рамках законодательной процедуры принятия обжалуемого нормативного акта фактически допущен обход установленных Конституцией Российской Федерации требований к этапам законодательного процесса. Нарушения процедуры принятия обжалуемых нормативных актов связаны также с невыполнением требования статьи 104 (часть 3) Конституции Российской Федерации, выразившегося в отсутствии заключения Правительства Российской Федерации по вопросу налогообложения.

Очевидно, что при внесении соответствующего законопроекта самим Правительством Российской Федерации, его дополнительное заключение является избыточным. В то же время, при принципиальном изменении концепции законопроекта, внесенного Правительством Российской Федерации, через включение в него положений, которые не охватывались ни текстом, ни первоначальной концепцией, позиция Правительства Российской Федерации должна быть высказана.

Закон принят во втором и третьем чтениях 23 июля 2024 года, то есть в один день. Предложение депутатов фракции КПРФ о проведении дополнительного обсуждения было проигнорировано.

Совет Федерации, одобряя предложенный проект закона, потратил на его рассмотрение три минуты, не задав ответственным Комитетам ни единого вопроса о том, каким образом повышенные ставки могут повлиять на доступность судебной защиты для граждан.

Таким образом, по мнению Заявителей, пункт 45 и пункт 47 статьи 2 Федерального закона от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее **статьям 101 (часть 4), 104 (части 2 и 3) и 105 (часть 1)** в той мере, в какой они приняты с нарушением установленного порядка принятия федеральных законов, выразившегося в принципиальном изменении

концепции законопроекта во втором чтении и отсутствии заключения Правительства Российской Федерации по вопросу, который они регулируют.

VI. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, частью 2 статьи 36, статьями 84, 86 и 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации просят:

1. Провести проверку соответствия Конституции Российской Федерации пункта 1 статьи 333.19, пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктов 45, 47 статьи 2 Федерального закона от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

2. Признать пункт 1 статьи 333.19 и пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации (**ее статьям 15 (часть 1), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 1 и 3) и статье 57**), а также признать пункты 45, 47 статьи 2 Федерального закона от 08 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» не соответствующими Конституции Российской Федерации (**ее статьям 101 (часть 4), 104 (части 2 и 3) и 105 (часть 1)**).

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия настоящего запроса – 1 экз. на 18 л.
2. Текст обжалуемых нормативно правовых актов - 1 экз. на 51 л.;
копия текста обжалуемых нормативно правовых актов – 1 экз. на 51 л.
3. Протокол собрания группы депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации – 1 экз. на 3 л.; копия
указанного протокола – 1 экз. на 3 л.
4. Подписной лист с подписями депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации – 1 экз. на 13 л.; копия
указанного подписного листа – 1 экз. на 13 л.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины – 1 экз. на 1 л.;
копия квитанции – 1 экз. на 1 л.