

Пределы прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина

(к «Сухаревским чтениям» 11 октября 2019 г., Академия Генеральной
прокуратуры РФ)

По оценкам практиков эта отрасль прокурорского надзора занимает до 2/3 объема всей работы. Актуальность прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина очевидна. Достаточно сказать, что около 30% жалоб, направляемых в Государственную Думу, передается депутатами для разрешения именно в прокуратуру.

Когда-то Петр I создавал прокуратуру как орган, обеспечивающий надзор за соблюдением интересов государства. Фракция КПРФ в Государственной Думе, в состав которой я вхожу как депутат, считает, что прокурор прежде всего защищает государство, главное назначение которого быть не каким-то ночным сторожем для крупного капитала, а обеспечение свободного развития каждого гражданина. Однако и в случае, когда государство – это приоритет, непосредственный прокурорский надзор за соблюдением прав гражданина остается, даже несмотря на наличие в нашей стране множества правозащитных организаций.

Попытаемся проанализировать пределы деятельности прокуратуры в этой сфере применительно к трем основным отраслям прокурорского надзора.

Надзор за предварительным расследованием и оперативно-розыскной деятельностью. Здесь у прокуратуры нет конкурентов. Однако, основные усилия прокурора на практике направлены не на охрану чьих-либо прав, а на осуществление функции уголовного преследования. Прокуроры стыдятся защищать законные интересы обвиняемого и потерпевшего и даже опасаются это делать. В разговорах многие гордятся тем, что перегибают палку в уголовном преследовании. Рамки этого надзора искусственно ограничены по воле правоохранителей в 2007 году. Именно тогда по инициативе депутатов из числа бывших сотрудников МВД и других правоохранительных

органов были внесены изменения в статью 37 УПК РФ и другие статьи кодекса, которые повлекли за собой ограничение внешнего контроля за предварительным расследованием, коим является прокурорский надзор. А это привело к деградации следствия. Большинство этих полномочий необходимо вернуть. Законопроект о расширении полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве внесен 19 сентября 2018 г. депутатами Государственной Думы Зюгановым Г.А., Коломейцевым Н.В., Мельниковым И.И., Пономаревым А.А., Синельщиковым Ю.П.

Надзор за исполнением законов в местах лишения свободы. Он заметно эффективнее ведомственного контроля и не нуждается в помощи со стороны общественности, от которой нет и вероятно не будет толку. Проблема в одном – в этой отрасли зачастую не хватает прокурорской принципиальности. Устанавливать границы в этой сфере надзора необходимости нет.

Надзор за соблюдением прав и свобод в так называемой «общенадзорной сфере». Здесь прокурор нередко занимается тем, чем не следует. Из публикаций последних лет известны такие примеры прокурорского надзора: за своевременным сбиванием сосулек с крыш домов, попытки перерасчета размера пенсии и платы за ЖКХ, взыскание зарплаты в пользу здоровых граждан, способных обратиться в суд лично, ремонт дворов и установление скамеек у подъездов и т.д. К сожалению, к такой деятельности прокуроров нередко побуждают депутаты всех уровней. Ознакомление с практикой работы моих коллег-депутатов Государственной Думы показало, что нередко в адрес прокуроров направляются депутатские запросы, касающиеся не столько законности, сколько оперативно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций.

Например, на основании обращений двух граждан депутат направил письмо прокурору области с просьбой «в рамках своих полномочий принять меры». Согласно ответам, которые поступили из прокуратуры «...по каждому заявителю, указанному в запросе, была проведена проверка. С целью устранения нарушений закона и в защиту интересов граждан районными прокурорами были направлены иски о понуждении профильного ведомства обеспечить лекарственными

препаратами и медицинскими изделиями граждан». Жалобы таким образом удовлетворены.

Депутаты также обращались к прокурору с целью отреагировать на утечку газа в доме, ремонт лифта, улучшение освещения внутридворовых территорий, присвоение гражданину звания «ветеран труда», по поводу гибели оленя, который был найден мертвым у столба, к которому он был привязан, с просьбой оказать помощь домовладельцам в регистрации прав на собственность и т.д. Разумеется, депутат коль скоро к нему обратились, должен был решать эти вопросы избирателей. Но обращения и запросы к прокурору здесь необоснованны. Ибо, во-первых, эти заявители до прихода к депутату нигде не были. Во-вторых, во всех случаях, эти депутаты ранее трудились в соответствующих регионах на ответственных должностях в органах исполнительной власти и могли решить проблемы по телефонному звонку.

В стране множество правозащитных и иных организаций, способных вести эту работу. По сообщению Председателя СПЧ Михаила Федотова: «На первое место вышло право на здоровую окружающую среду, на второе – право на справедливый суд, на третье – право на честные, свободные выборы». С учетом этого наука должна, наконец, попытаться четко сформулировать направления прокурорской деятельности в сфере так называемого «общего надзора».