

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ВОПРОСЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА

© 2023 г. Ю.П.Синельщиков

Уголовное законодательство Российской Федерации в последние годы занимает все более значимое место в регулировании общественных отношений. Так, за истекшие 27 лет с момента введения в действие УК РФ принято 305 законов о внесении в него изменений, большинство из которых были посвящены ужесточению ответственности. В VII созыве Государственная Дума (октябрь 2016 – октябрь 2021 гг.) приняла 79 законов о внесении изменений в УК РФ. Как показал анализ, лишь 8 из них направлены на смягчение уголовной ответственности, 8 уточняют либо конкретизируют положения статей УК РФ, а 63 посвящены усилению репрессий. В 2023 году в УК РФ появилось к уже имеющимся еще 7 составов преступлений, которые отнесены к категории особо тяжких (путем переквалификации прежних составов и появления новых).

В этих условиях весьма актуальными являются инициативы Правительства и парламента Российской Федерации осуществить либерализацию и гуманизацию уголовного законодательства. Складывающаяся на сегодня правоприменительная практика первостепенное значение в этой деятельности отводит институтам освобождения от уголовной ответственности.

Лица, совершившие преступления и освобожденные от уголовной ответственности, не приобретают судимости. Однако в отношении таких лиц устанавливаются запреты, связанные с осуществлением ими различных видов деятельности или прохождением государственной службы в органах государственной власти или местного самоуправления (См. ст. 14 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 84 Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», ст. 4 Закона

Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ).

На сегодня УК и УПК РФ содержат следующие основания освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ); в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ); в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ); в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ); в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ); в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); в случаях прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ); а также на основании ч. 2 ст. 75 УК РФ в случаях, специально предусмотренных в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК РФ либо в диспозициях статей (на сегодня насчитывается 56 таких составов).

В 2022 году суды прекратили дела по нереабилитирующим основаниям в отношении 157 тыс. лиц, что составило пятую часть от числа всех лиц, в отношении которых суды рассматривали уголовные дела. Такие решения, наряду с судами, широко принимались органами предварительного расследования. Однако полной статистики на этот счет не существует.

Анализ законодательства позволяет говорить о серьезных недостатках правового регулирования сферы освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления: ограниченность полномочий суда и прокурора в решении этих вопросов; отсутствие в законе четкого определения в каких случаях прекращение (отказ в возбуждении) уголовного дела является обязательным, а где факультативным; наличие противоречий и конфликтов между нормами, устанавливающими упомянутые основания, разностильность изложения этих оснований; отсутствие в УК, УПК РФ общей нормы, которая явилась бы основанием для отказа в возбуждении (прекращении) уголовного

дела в случаях, предусмотренных в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ; явное противоречие между анализируемым законодательством и статьей 49 Конституции РФ, которая установила, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена приговором суда.

Неоднозначно отношение ученых и правоприменителей к освобождению от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. Высказывается мнение, что эти нововведения в законодательство, свидетельствующие о его либерализации, носят деструктивный характер и способны переродить уголовное право в восстановительно-откупное право¹.

Нельзя не отметить, что нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности за преступления в экономической деятельности, применяются нечасто. Так, статья 28.1 УПК РФ (прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба) применялась судами в 2022 году лишь в 93 случаях, несмотря на то, что законодатель после принятия статьи 76.1 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба) в 2011 году, только часть 2 этой статьи, которая применяется чаще других частей, подверг изменениям 6 раз, в попытках сделать пригодной для правоприменения (См. ФЗ от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 27.12.2018 № 533-ФЗ, от 27.12.2019 № 500-ФЗ, от 01.04.2020 № 73-ФЗ, от 11.06.2021 № 215-ФЗ, от 14.04.2023 № 116-ФЗ).

Органы расследования еще реже чем суды берут на себя ответственность за прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в сфере экономики.

В литературе в связи с этим высказывается мнение о наличии оснований для исключения из УК РФ норм, направленных на освобождение от уголовной

¹ Назаренко Г.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. - Среднерусский Вестник общественных наук. 2012, № 3. с. 156-59; Матвеева Я.М. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. - Правоведение, 2014, № 1. с. 162-171.

ответственности по делам о преступлениях в сфере экономики, так как они обладают антипрофилактическим эффектом².

Группой депутатов Государственной Думы предлагается внести изменения в статьи УК и УПК РФ, регулирующие освобождение от уголовной ответственности. Суть этих предложений сводится к следующему.

1. Необходимо прежде всего осуществить систематизацию оснований освобождения от уголовной ответственности.

На сегодня основания, предусмотренные в ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ могут быть объединены в одно, которое можно именовать «изменение обстановки», когда совершенное деяние и (либо) лицо перестали быть общественно-опасными. К этим лицам, по нашей версии, будет применяться судебный штраф, аналогичный тому, который на сегодня применяется в соответствии со ст. 76.2 УК РФ. Однако в законе, наряду с этим, в качестве основания для прекращения дела должно остаться и «примирение сторон» по делам частного обвинения. За 2022 год судами прекращены такие дела в отношении 972 лиц.

Такое преобразование необходимо в целях избежать существующую между перечисленными нормами конкуренцию, несогласованность. Наличие четырех разных, но близких по своей сути институтов ни на чем не основано и создает ненужное нагромождение в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Предлагаемое комплексное основание прекращения дела будет применяться при следующих условиях: 1) лицо подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести; 2) лицо ранее не совершало преступлений; 3) лицо явилось с повинной либо способствовало раскрытию и расследованию преступления; 4) возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением; 5) лицо

² Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. - Российская юстиция, 2013, № 5. с. 21; Середа И.М., Суханов С.В. Некоторые правовые меры специального характера, направленные на предупреждение незаконного предпринимательства. - Российский следователь, 2013, № 16. с. 43; Кузнецов А.В. Освобождение от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. - Право и государство: теория и практика, 2016, № 7. с. 120-121.

согласно с прекращением в отношении его дела по нереабилитирующим основаниям. Размер судебного штрафа предполагается определять по правилам, предусмотренным на сегодня статьей 104.5 УК РФ.

Производство о прекращении таких дел или уголовного преследования и назначении судебного штрафа будет регламентироваться по правилам, сходным с главой 51-1 УПК РФ. Наиболее существенным новшеством здесь должен быть обновленный статус прокурора (см. ниже).

2. Специальным основанием освобождения является выполнение лицом действий, предусмотренных примечаниями к ряду статей (либо в отдельных случаях в диспозиции статей) Особенной части УК РФ. Это статьи 110.2, 126, 127.1, 145.1, 157, 178, 184, 195, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.1, 200.3, 200.5, 200.7, 201.2, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 222.2, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 275.1, 281.1, 281.2, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 285.5, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 322.3, 330.3, 337, 338, 352.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Под такими специальными средствами освобождения от уголовной ответственности в литературе понимаются предусмотренные в форме примечаний к отдельным статьям Особенной части УК РФ нормы, направленные на прекращение совершаемых преступлений либо предупреждение других уголовно наказуемых деяний посредством предусмотренного в примечаниях позитивного посткриминального поведения виновного, при наличии которого государство в лице правоприменителя обязано либо вправе освободить его от уголовной ответственности³.

В этих случаях по действующему закону при освобождении от уголовной ответственности не имеют значения категория преступления, рецидив преступлений, наличие или отсутствие позитивного постпреступного поведения виновного. Так, в 2022 году, по данным судебной статистики, на основании

³ Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: автореферат дис. доктора юридических наук: 12.00.08. Рязань, 2013. с. 11.

примечаний к статьям Особенной части УК РФ были освобождены 7369 лиц, из них 529 имели неснятую либо непогашенную судимость (!).

Институт освобождения от уголовной ответственности по основаниям, изложенным в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, мало популярен в теории права. Исследования этих оснований как группы, совокупности норм освобождения от уголовной ответственности встречаются нечасто. Изучения обычно сводятся к анализу отдельных норм Особенной части без должного учета норм Общей части УК РФ и положений доктрины уголовного права. В УПК РФ каких-либо норм на этот счет не существует вообще. По мнению прокурорских работников, во многих случаях такие преступления не регистрируются, а лица освобождаются от ответственности без принятия официальных решений о прекращении либо отказе в возбуждении уголовных дел. Сами основания освобождения от ответственности в примечаниях к статьям УК РФ прописаны разностильно. У законодателя нет единого подхода и какой-либо системы в установлении этих оснований.

Поэтому в ч. 2 ст. 75 УК РФ или специальной статье УК РФ необходимо предусмотреть некоторые общие условия освобождения от уголовной ответственности по этим основаниям. В ней следует указать, что исходя из интересов обеспечения безопасности человека, общества и государства в целях предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений в нормах Особенной части УК РФ могут предусматриваться специальные основания освобождения от уголовной ответственности. Здесь же должны быть приведены и такие условия как: лицо впервые совершило преступление, явилось с повинной, добровольно призналось в совершении преступления, раскаялось и т.д. Одновременно в УПК РФ следует прописать порядок освобождения от уголовной ответственности в досудебном производстве: следователь, дознаватель с согласия лица, совершившего преступление, принимает решение путем вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела либо прекращения дела, которое согласовывается с прокурором. При этом сами примечания нуждаются в корректировке в целях изложения их в едином стиле.

Однако, представляется, что проблема освобождения от уголовной ответственности по основаниям, изложенным в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, нуждается в более глубоком изучении, которое могла бы провести Генеральная прокуратура совместно с другими правоохранительными органами. Результаты изучения могут быть проанализированы Научно-методическим Советом при Генеральной прокуратуре РФ, который и подготовил бы соответствующие предложения для принятия закона.

3. Законодателю необходимо предпринять меры к сглаживанию противоречия, которое образовалось между положениями Конституции РФ о презумпции невиновности и признанием лица виновным в совершении преступления в порядке, не предусматривающем вынесение судебного приговора.

При освобождении лица от уголовной ответственности вывод о его виновности находит официальное отражение в постановлении следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела. В государственной статистике лицо, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующему основанию, учитывается как совершившее преступление⁴.

Такое положение находится в явном противоречии с частью 1 статьи 49 Конституции о том, что виновность лица в совершении преступления устанавливается только вступившим в законную силу приговором суда.

В свое время еще Комитет конституционного надзора СССР указывал на несоответствие Конституции и нормам международного права положений законов, позволяющих органам расследования констатировать виновность лица

⁴ Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, утв. Приказом Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений», в ред. Указания Генеральной прокуратуры России, МВД России от 20 февраля 2014 г. № 91-11/1. - Российская газета, 25 января 2006 г., № 3979.

в совершении преступления без рассмотрения дела в суде и вынесения приговора⁵.

Тем не менее, Конституционный Суд РФ сформулировал прямо противоположную правовую позицию, высказанную в Постановлении от 28 октября 1996 г. № 18-П в связи с жалобой гражданина О.В.Сушкова. В нем порядок прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования признается соответствующим Конституции РФ, так как, по мнению Суда, данное процессуальное решение «не означает установления виновности лица в совершении преступления, не препятствует осуществлению им права на судебную защиту и предполагает получение его согласия на прекращение уголовного дела по указанным основаниям»⁶.

Некоторые юристы заявляли, что данная позиция Конституционного Суда является спорной⁷.

В литературе высказаны различные предложения по поводу возможных способов преодоления этого противоречия. Например, путем установления судебного порядка прекращения каждого уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Однако судебный порядок прекращения уголовных дел по этим основаниям сложно осуществить при освобождении от уголовной ответственности на основании некоторых примечаний к статьям Особенной части УК РФ.

⁵ О несоответствии норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, определяющих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания или общественного воздействия, Конституции СССР и международным актам о правах человека: Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 13 сентября 1990 г. № 2-8. - Ведомости Верховного Совета СССР. 1990. № 39. ст. 775; О несоответствии Конституции СССР и международным актам положений закона СССР «О советской милиции», определяющих полномочия милиции при проведении мероприятий по обнаружению преступлений в сфере экономики. Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 5 июля 1991 г. № 25 (2-32). - Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 29. ст. 857.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П. «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова». Собрание законодательства РФ. 1996. № 45. ст. 5203

⁷ Калугин А., Крылова Т., Савчак С. Типичные нарушения, допускаемые при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Уголовное право, 2009, № 3. с. 89

В этой связи многие прокуроры согласны с мнением тех авторов, которые заявляют, что коллизия института прекращения уголовного дела и принципа презумпции невиновности существует и вряд ли будет преодолена в ближайшее время ввиду невозможности как изменения конституционной формулировки принципа презумпции невиновности, так и отказа от института прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям⁸.

И все же проблему надлежит решать и один из реальных путей такого решения – это изменение упомянутой формулировки статьи 49 Конституции РФ. Кстати, фракцией КПРФ в Государственной Думе внесен законопроект о Конституционном Собрании. Учреждение такого органа позволит изменить главу 1 и 2 Конституции, в том числе и ее статью 49.

В этой связи следует учитывать, что в международных правовых нормах дается иная трактовка презумпции невиновности, нежели мы имеем в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ. Так, в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека указано, что «каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет установлена законом путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»⁹. Сходное положение содержится в ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.¹⁰, в ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.¹¹.

Тем не менее, уже сейчас необходимо учредить все возможные гарантии обеспечения презумпции невиновности. Для этого необходимо, во-первых, чтобы процедура освобождения лица от уголовной ответственности во всех

⁸ Васильева Е.Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. Москва: Юрлитинформ, 2006. с. 275.

⁹ Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А(III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.

¹⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml.

¹¹ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. 4 ноября 1950 г., Рим. https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf.

случаях завершалась в суде, за исключением некоторых случаев принятия таких решений по основаниям, предусмотренным в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. Во-вторых, каждое дело, подлежащее прекращению по нереабилитирующим основаниям как дознавателем, так и следователем, должно проходить прокурорский контроль. Прокурор утверждает соответствующее постановление следователя, дознавателя до того, как оно поступит в суд, а также в тех случаях, когда решение следователя, дознавателя о прекращении дела, отказе в возбуждении дела является окончательным: в связи с истечением сроков давности, в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого и во многих случаях, предусмотренных в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ.

В связи с этим вызывает удивление то обстоятельство, что ст. 446.2 УПК РФ (порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу), закрепившая порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе досудебного производства, в числе лиц, кому направляется копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела, не называет прокурора. Говорится лишь о том, что копия направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу. Указанное постановление следователя, вынесенное с согласия руководителя следственного органа, направляется в суд, минуя прокурора, то есть без утверждения прокурором завершающего расследование документа. Уголовно-процессуальное законодательство такого ранее не допускало.

Институт освобождения от уголовной ответственности в досудебном производстве при наличии серьезных претензий к качеству следствия и дознания приобретает ярко выраженное свойство компромиссного института, когда в силу наличия пороков в материалах дела с целью избежать вынесения оправдательного или иного нежелательного для правоохранительной системы решения, стороны идут на разрешение дела путем вынесения судом или органом

расследования решения без привлечения лица к уголовной ответственности¹². Именно в этой сфере досудебного производства чаще чем в других органы расследования злоупотребляют своими полномочиями, обогащаются за счет подозреваемых, обвиняемых. Эта проблема должна заботить прокуратуру в числе первоочередных.

Важной гарантией презумпции невиновности станет также установление в законе правила о том, что всякое решение об освобождении от уголовной ответственности принимается с согласия лица, совершившего преступление.

Фракция КПРФ в Государственной Думе поставила перед Правительством Российской Федерации вопрос о подготовке законопроекта, направленного на устранение отмеченных противоречий в законодательстве, и о реализации высказанных идей.

Хотелось бы, чтобы читатели журнала высказали свои соображения и замечания по поводу этих идей, с тем чтобы учесть их в процессе подготовки соответствующего законопроекта.

¹² Дядькин Д.С. Современная политика применения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в России. Вестник Кузбасского института, 2021. № 1 (46). с. 36.