

СИНЕЛЬЩИКОВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ – член ЦК КПРФ, первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ

Лукавый мираж: что скрывается за конституционной реформой?

Сегодня в самый раз подвести итоги конституционной реформы 2020 года. Уже несколько месяцев действует новая Конституция. Приняты 25 законов, конкретизирующих ее положение. Попытаюсь дать краткий анализ реформы с учетом мнения ведущих юристов страны, специализирующихся в этой сфере.

Поправки, предложенные Президентом, имеют стратегическое значение для Российской Федерации, закрепляя и усиливая президентскую власть при формальных уступках в пользу законодательной власти. Россия из президентской превращается в суперпрезидентскую республику. Профессор Ю.Г.Ершов отмечает, что цель конституционной реформы - введение более ручного управления страной для удержания власти и коррекции социально-экономического курса в условиях борьбы за мировое политическое и экономическое господство. Основным механизмом достижения этой цели - замена мировоззренческих основ действующей Конституции, закрепленных в преамбуле, а также первой и второй ее главах. Эти изменения не особенно ловко и изящно закамуфлированы под поправки в 3-8-е главы Конституции. На самом деле они противоречат фундаментальным положениям 1 и 2-й глав; они имеют антиправовой характер. Изменить же содержание 1 и 2-й глав может только Конституционное Собрание. С естественно-правовых позиций поправки Конституции разрушают ее целостность и ценностно-правовой характер.

Выступая на Пленуме ЦК КПРФ в июле 2020 года Г.А.Зюганов заявил: «Невзирая на острый кризис, власть не желает менять курс. Все, что происходило с реформой Конституции, это подтверждает. Саму идею реформы КПРФ поддержала. Мы предложили кардинальный ремонт Основного Закона страны, настаивали на широкой общественной дискуссии и полноценном референдуме.

Что на сегодня вызывает возражения в юридическом и демократическом сообществе.

1. Процедура принятия президентских поправок

Порядок внесения поправок в главы 3-8 установлен в ст. 136 Конституции РФ, а также Федеральным законом от 04.03.1998 № 33-ФЗ «О порядке принятия

и вступления в силу поправок к Конституции РФ». Они не предусматривают возможности проведения общероссийского голосования по принятым изменениям в Конституцию. В ч. 3 ст. 135 Конституции присутствует термин «всенародное голосование». Но здесь говорится о том, что всенародное голосование проводится по проекту новой Конституции, которую разрабатывает и выносит на всенародное голосование Конституционное Собрание. То есть о поправках к Конституции здесь речь не идет.

Термин «общероссийское голосование» вообще не известен российскому законодательству. Принцип же «разрешено все, что не запрещено законом» в российском праве распространяется исключительно на права человека и гражданина. Что касается государственных органов и должностных лиц, то они обязаны действовать строго в рамках полномочий, предусмотренных законом, и в строгом соответствии с процедурами, установленными законом, тем более – Конституцией РФ (ст. 136 Конституции РФ). С учетом этого, проведенная процедура противоречит Конституции Российской Федерации.

При голосовании по президентским поправкам власть создала для себя комфортные условия.

В нормативных актах, посвященных организации голосования, нет ни слова про агитацию, нет процедуры, которая объясняла бы, как законно призывать голосовать «за» или «против». Здесь мы наблюдали фактическую монополию государства, монополию избирательных комиссий, которые за бюджетный счет, за те средства, которые выделены на организацию этого голосования, занимались агитацией.

Наблюдение было затруднено. Направлять наблюдателей могли только Общественные палаты. Палаты действовали формально, они договаривались с различными бюджетными структурами, которые им подавали списки людей, которых они считают общественными наблюдателями. Длительное голосование (а оно длилось три дня) значительно осложнило работу наблюдателей. Из-за большого количества разных форм голосования (на участке, надомное, придомовое) наблюдатель не смог проследить за всем процессом.

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона от 04.03.1998 № 33-ФЗ вместе с проектом закона Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации представляется обоснование необходимости принятия этого закона. Однако обоснования предлагаемых поправок субъект законодательной инициативы, внесший проект (Президент), не представил: в пояснительной записке содержится лишь краткое изложение содержания поправок, а не причины, свидетельствующие о необходимости их принятия.

Президентский проект закона, принятый Государственной Думой в первом чтении 23 января 2020 года, содержит более 40 поправок. При этом многие из

них не связаны друг с другом. Полагаем, что все эти поправки можно было свести в шесть блоков, и, согласно закону, они должны быть внесены шестью отдельными законопроектами с соответствующими названиями и обоснованиями.

Отсутствие дифференцированного голосования по каждой группе поправок не позволяет определить, что граждане поддержали, а что - нет. Десятки изменений - от президентских сроков до «веры в Бога» - вынесены на голосование одной поправкой. То есть граждане не могли выбрать, что из этого поддержать, а от чего отказаться. Место для галочки в бюллетене было только одно.

«Мы призвали членов партии голосовать против поправок в Конституцию, - заявил журналистам накануне голосования Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов. Он подчеркнул, что «пакетное голосование» по всем поправкам в Конституцию сразу – это тоже самое, что одновременное голосование за индексацию пенсий и за легализацию наркотиков».

Процедура прохождения президентского законопроекта продемонстрировала рекордную скорость с учетом того, что законопроект «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти» был внесен 20 января 2020 года в Государственную Думу, а уже 12 марта 2020 года его одобрило необходимое количество представительных органов субъектов.

Вот некоторые штрихи к этой истории.

- 20 января 2020 года Президент РФ внес в Государственную Думу проект Закона о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти». В пояснительной записке было указано, что законопроект подготовлен на основании предложений, представленных рабочей группой (с 16 по 19 января 2020 г.)

- В тот же день законопроект направлен Председателем Государственной Думы в Комитет по государственному строительству и законодательству. И в тот же день Комитетом вынесено решение о необходимости принятия законопроекта в первом чтении.

- 10 марта 2020 года законопроект принят во втором чтении. В течении одного заседания рассмотрена 391 поправка (!) Все поправки КПРФ отклонены. А уже на следующий день законопроект принят в третьем чтении.

- 11 марта 2020 года (в день третьего чтения) закон одобрен на заседании Совета Федерации.

- 12 - 13 марта 2020 года парламенты субъектов федерации одобрили поправки - документ поддержали все 85 региональных законодательных собраний. Скорость голосования стала рекордной в истории изменений российской Конституции.

- 14 марта 2020 года закон подписан Президентом РФ и в тот же день опубликован на официальном интернет-портале pravo.gov.ru.

- 14 марта 2020 года (в тот же день) Конституционный Суд РФ приступил к проверке закона на соответствие Конституции. В таком экстренном режиме Конституционный суд ранее собирался лишь однажды - для рассмотрения запроса Президента об одобрении договора о присоединении Крыма к России.

- 16 марта 2020 года Конституционный Суд РФ дал положительное Заключение, в котором отметил, что его позиция носит самостоятельный характер и учитывает проведенный мониторинг дискуссии в СМИ и в сети Интернет. Объем Заключения Конституционного Суда составил 52 машинописные страницы.

Спешка в подготовке новой Конституции и законов, изданных в ее развитие, привела к неувязкам, неопределенности и противоречиям в Основном законе. Нарушения правил юридической техники зачастую выглядели как элементарная неряшливость. Показательны в этом отношении изменения, касающиеся введения термина «сенатор Российской Федерации» вместо «член Совета Федерации», внесенные в четвертую, пятую и седьмую главы Конституции РФ. Это создало коллизию при толковании норм девятой главы Конституции, в которой по-прежнему остается название «член Совета Федерации». Очевидно, что наряду с введением термина «сенатор Российской Федерации» в текст Конституции России следовало бы внести наименование «сенат».

Еще большую оперативность проявил российский парламент при рассмотрении законов, которые конкретизировали новые положения Конституции. Всего в 2020 году и начале 2021 года принято 25 таких законов.

Пытаясь отстоять интересы демократического правового государства (ст. 1 Конституции), защитить права и свободы человека и гражданина, являющиеся высшей ценностью (ст. 2 Конституции), фракция КПРФ внесла 108 поправок к проекту новой Конституции и 70 поправок к проектам законов, которые ее конкретизировали. При этом лишь одна из этих поправок была принята.

2. Президент

Поправки к Конституции изменяют правовой статус Президента Российской Федерации в сторону снижения его ответственности за работу Правительства и государственного аппарата, не умаляя (а порой усиливая) его

полномочия, в том числе по отстранению членов Правительства, руководителей федеральных служб и агентств, прекращению полномочий судей.

Теперь Президент утверждает структуру федеральных органов исполнительной власти и определяет, какими из них руководит Президент, а какими – Правительство. Формулировка данного полномочия не содержит никаких ограничений Президента по количеству и функционалу федеральных органов исполнительной власти, руководством которыми он может осуществлять. Тем самым не исключается ситуация, при которой Президент может осуществлять руководство всеми или почти всеми федеральными органами исполнительной власти специальной компетенции. Данная ситуация противоречит самостоятельности органов исполнительной власти, провозглашенной в ст. 10 Конституции и принципу разделения властей, установленному данной статьей. Этот принцип содержится в первой главе Конституции, то есть является основой конституционного строя РФ.

Как отмечают некоторые юристы, новая Конституция включила прокуратуру и судебную власть, в том числе и Верховный и Конституционный Суд в вертикаль президентской власти. Возникли реальные риски нарушения принципа независимости и самостоятельности судебной ветви власти.

В п. «а» ч. 5.1 статьи 125 Конституции установлено правило, в соответствии с которым Конституционный Суд РФ по запросу Президента проверяет конституционность проектов законов. Таким образом, вводится наряду с ныне существующим последующим конституционным контролем также и предварительный контроль законов. При этом предварительный контроль может осуществляться Конституционным Судом РФ исключительно по запросу Президента. Такие полномочия Конституционного Суда резко увеличат полномочия Президента. Что же касается полномочий самого Конституционного Суда, то на деле эти полномочия уменьшатся, поскольку возможность последующей проверки Конституционным Судом тех же самых законов (после их вступления в силу), которые он признал конституционными до их вступления в силу, оказывается весьма проблематичной, ибо объективность такой проверки будет очень сомнительной. Таким образом, нарушен принцип разделения властей и принцип федерализма, провозглашенные статьей 1 Конституции в качестве важнейших основ конституционного строя РФ.

3. Обнуление президентских сроков В.В.Путина

Как отмечают некоторые авторы, процедура с «обнулением» президентских сроков была обставлена как многослойная спецоперация с несколькими уровнями маскировки, хотя в итоге все равно выглядела неуклюже

и прямолинейно. Решение об «обнулении» президентских сроков состоялось 10 марта 2020 года. О возможности такого решения некоторые политики и юристы говорили еще в январе-феврале 2020 года.

Поправка не обязывает Путина идти на новые выборы, а лишь дает ему такую возможность. Однако теперь, даже если такой вариант держат про запас, до следующих выборов никто не поверит, что Путин не воспользуется возможностью, которую добыл с очевидными репутационными потерями.

4. О гарантиях Президенту РФ, прекратившему исполнение своих полномочий и членам его семьи

Обновленной Конституцией и принятым в декабре 2020 года законом «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» гражданину, который когда-то был Президентом, предоставляется невиданный иммунитет, такой же, который существует у действующего Президента. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру. Неприкосновенность распространяется на занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые им транспортные средства, средства связи, принадлежащие ему документы и багаж, на его переписку.

В случае совершения тяжкого преступления он теоретически может понести уголовную ответственность, пройдя через процедуру лишения неприкосновенности. Для этого необходимо пройти целый ряд этапов, начиная от рассмотрения сообщения о преступлении, и заканчивая тем, что Совет Федерации принимает решение о лишении неприкосновенности экс-Президента 2/3 голосов от общего числа сенаторов.

Данное решение Совета Федерации должно быть принято не позднее, чем в трех месячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения, что практически невозможно! Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против экс-Президента считается отклоненным (См. ст. ст. 92.1, 93 Конституции РФ, ст. 3 ФЗ от 12.02.2001 N 12-ФЗ «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи»).

Подобную «международную практику» нам удалось найти лишь в четырех странах. Это Экваториальная Гвинея, Руанда, Казахстан и Таджикистан. Законы двух последних стран являются персональными и относятся исключительно к Нурлату Назарбаеву и Эмомали Рахмону.

Наличие у Президента РФ и экс-Президента такого иммунитета от уголовного преследования вполне гармонирует с отказом России участвовать в

Римском Статуте Международного Уголовного суда! Международный договор, учредивший Международный Уголовный суд, принят на дипломатической конференции в Риме 17 июля 1998 года и вступил в силу с 1 июля 2002 года. Статья 27 этого Статута устанавливает: «Настоящий Статут применяется в равной мере ко всем лицам без какого бы то ни было различия на основе должностного положения. В частности, должностное положение как главы государства или правительства, члена правительства или парламента, избранного представителя или должностного лица правительства ни в коем случае не освобождает лицо от уголовной ответственности согласно настоящему Статуту и не является само по себе основанием для смягчения приговора».

Россия подписала Статут 13 сентября 2000 года, но до 2016 года не ратифицировала его. 16 ноября 2016 года Президент В.В.Путин подписал распоряжение об отказе России участвовать в Римском Статуте. Дмитрий Песков заявил, что выход из юрисдикции МУС продиктован именно «национальными интересами».

5. Государственный Совет

Ныне действующий Госсовет образован Указом Президента от 01.09.2000 № 1602 как совещательный орган, где время от времени обсуждают разные проблемы. На жизнь страны это не влияло, потому что никакими властными полномочиями Госсовет не был наделен. Однако новая Конституция и закон «О Государственном Совете Российской Федерации», принятый Государственной Думой в 2020 году, меняют положение дел. Этот орган может стать серьезным политическим и административным рычагом в руках Президента.

Новый Госсовет предполагает отказ от принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, который провозглашен в статье 10 Конституции. Закон о Госсовете говорит о единой системе публичной власти, которая на самом верху объединена под рукой Президента. Государственный Совет во главе с Президентом России получает координационные полномочия для обеспечения единства функционирования всей системы публичной власти. Это новый стратегический орган власти. Вероятно, орган новой ветви власти, концептуально-идеологической и плано-проектной, которая ставит ценностные ориентиры и цели для всех остальных традиционных ветвей. Государственный Совет получает право принимать юридически значимые решения, что является прерогативой любого властного органа. А значит, появляются основания для введения реальной юридической ответственности за их невыполнение.

Состав Госсовета имеет представительный характер. Почти все его члены по должности занимают выборные посты: Президент, председатели

парламентских палат, губернаторы. По решению руководителя Госсовета в его состав могут включаться представители парламентских партий и местного самоуправления.

Создание Госсовета противоречит основам конституционного строя России, что категорически запрещено статьей 16 Конституции, которая говорит о том, что положения главы первой Конституции могут быть изменены лишь в особом порядке (через созыв Конституционного Собрания), никакие другие положения Конституции не могут противоречить ее первой главе «Основы конституционного строя» (ст. ст. 1-16).

6. Конституционный Суд

Как заявляет Ю.Г.Ершов: «По сути Конституционный Суд утратил собственную правовую природу, действуя вопреки Конституции, превратившись в административное учреждение, не озабоченное политическим и правовым смыслом своей деятельности, утратил необходимое доверие со стороны общества к себе как арбитру во взаимоотношениях ветвей власти, власти и гражданского общества».

Президент получает возможность, используя Конституционный Суд, заблокировать принятие не нравящихся ему законов, не прибегая к праву вето, у него становится заметно больше возможностей влияния на процедуру конституционного судопроизводства. Замечу: в прежнем законе о Конституционном Суде термин «президент» упоминался 39 раз, а во вновь принятом законе - 78 раз.

Реанимация ранее отвергаемых предложений по введению предварительного контроля законов стала неожиданностью ввиду отсутствия реальной потребности в нем на сегодня. Эта мера не согласуется с принципом сбалансированного разграничения властей, поскольку еще более усиливает за счет Конституционного Суда позиции Президента РФ во взаимоотношении с парламентом Российской Федерации, способствует втягиванию Конституционного Суда, организационно зависимо от Президента РФ, в законотворческий, по сути, политический процесс, ведет к тому, что, как правильно полагает Т.Г.Морщакова, «придется говорить о Конституционном Суде при Президенте РФ». Создаются также предпосылки для трансформации Конституционного Суда из органа конституционного контроля в малоэффективный надзорный орган».

Тем не менее, роль Конституционного Суда в жизни общества принижается. Он становится более управляемым за счет сокращения числа судей с 19 до 11. Сокращение численного состава Конституционного Суда некоторыми исследователями определяется как одно из наиболее разрушительных и

абсолютно необоснованных решений. Одновременно закон снижает кворум, при котором Конституционный Суд правомочен принимать решение. Для этого нужно не менее шести судей. При 11 судьях в составе суда это означает немногим больше половины от состава (было не менее 2/3).

Управляемость Суда будет обеспечиваться через Председателя и заместителя Председателя, которые теперь избираются не судьями из своего состава, а назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ, причем назначаться они могут из числа лиц, не имеющих статуса судьи Конституционного Суда.

Нанесен серьезный удар по гласности в конституционном судопроизводстве. Судья Конституционного Суда теперь не вправе критиковать в какой бы то ни было форме решения Конституционного Суда, а также обнародовать особое мнение или просто свое мнение либо публично на него ссылаться.

7. Прокуратура

Расширяются полномочия Президента и сужается роль Совета Федерации при назначении прокуроров на должность.

Так, в соответствии с обновленной Конституцией Генеральный прокурор, заместители Генерального прокурора РФ и прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются на должность Президентом после консультаций с Советом Федерации. В тоже время в соответствии с обновленным законом о прокуратуре такое согласие на назначение Генерального прокурора и прокуроров субъектов дает не Совет Федерации, а лишь его комитеты, которым поручено проведение консультацией по кандидатурам. В соответствии с ч. 3 ст. 129 новой Конституции Генеральный прокурор, заместители Генерального прокурора РФ и прокуроры субъектов РФ хотя и назначаются на должность Президентом после консультаций с Советом Федерации, однако освобождаются от должности Президентом без участия Совета Федерации. Мы считаем, что игнорировать мнение Совета Федерации при освобождении прокуроров нельзя.

Предложения фракции КПРФ о расширении полномочий прокуроров были проигнорированы. Многие мои коллеги – ветераны прокуратуры недоумевают: «Почему Кремль, взяв курс на дальнейшее укрепление федерализма, усиление президентской власти, не захотел в этом деле использовать возможности прокурорского надзора»? Мне представляется, что расширение прокурорских полномочий и соответственно укрепление законности в нынешней России не совсем желательные новации, ибо это мешает политическим маневрам и управлению происходящими в стране процессами, что называется «в ручном режиме».

8. Положение о местном самоуправлении

Принятыми поправками дополнена ст. 132 Конституции РФ, которая теперь устанавливает, что «органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории».

Предлагаемое положение напрямую противоречит ст. 12 Конституции РФ, в соответствии с которой в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. «Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».

Таким образом, в части предлагаемого объединения органов государственной власти и местного самоуправления в единую систему публичной власти в Конституции образовалось вопиющее противоречие между основами конституционного строя и иными положениями Конституции. Данное противоречие могло бы быть снято только посредством изменения ст. 12 Конституции РФ исключительно посредством пересмотра Основного закона Конституционным Собранием или всенародным голосованием в порядке ст. 135 Конституции. Вопрос нуждается в серьезном обсуждении.

9. Иностранный вопрос

Новая Конституция еще более обострила соотношение положений международного права и российского законодательства. Все более нарастает риск упразднения приоритета международного права, установленного в ст. 15 (ч. 4) Конституции РФ, и перехода к международной изоляции, а также лишению граждан РФ возможности искать правовой защиты в международных организациях.

Статья 79 новой Конституции дополнена положением о недопустимости исполнения в России решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции РФ. При этом полномочием определять такое противоречие наделен Конституционный Суд РФ. Данное полномочие включено в ч. 5.1 ст. 125 Конституции. Указанная поправка противоречит положению ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, устанавливающей, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Данное положение выступает одной из основ конституционного строя, которой не могут противоречить никакие иные

положения Конституции РФ (ч. 2 ст. 16 Конституции). К тому же право Конституционного Суда отказываться от исполнения решений межгосударственных органов нарушает п. 3 статьи 46 Конституции РФ, которое гарантирует право обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, а также п. 3 статьи 55 Конституции РФ, которая гарантирует право на возмещение ущерба, причиненного действиями государства. Это право может быть реализовано посредством обращения в ЕСПЧ и другие международные суды.

Замечу, что еще до внесения поправок действовало и действует правило, установленное п. «г» части 2 статьи 125 Конституции о том, что при наличии соответствующего запроса Конституционный Суд должен проверять международные договоры до их вступления в силу. В соответствии с частью 6 статьи 125 международные договоры, которые противоречат Конституции, не применяются, таким образом, никакой необходимости вводить дополнительное полномочия для предотвращения действия международных договоров, которые противоречили бы Конституции, нет.

Таким образом, дополнения в ст. 79 Конституции противоречат ч. 4 ст. 15 и ч. 2 ст. 16 Конституции РФ, содержащим основы конституционного строя, и по данной причине их принятие и введение в действие является неконституционным. Последовательным решением, открыто декларирующим истинные намерения этой поправки в Конституцию, была бы денонсация Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Хотя очевидно, что сегодняшняя и будущая власть не это не пойдут.

10. Социальная сфера

В президентских поправках к Конституции есть и такие, которые прямо адресованы трудящимся. По этой причине фракция КПРФ в третьем чтении не голосовала против проекта новой Конституции, а воздержалась. Именно эти поправки накануне народного голосования громче всего рекламировались государственными СМИ, по-видимому, в надежде на то, что кроме них трудящиеся ничего не заметят и не станут возмущаться против всего того, о чем говорилось выше.

11. О Конституционном Собрании

Статья 135 Конституции гласит, что ее основополагающие главы 1, 2 и 9 не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. И если предложение об их пересмотре будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации (сенаторов) и депутатом Государственной Думы, то в

соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.

Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование.

Инициаторами изменения Конституции в 2020 году это правило было проигнорировано. В стране были изменены основы конституционного строя, по-новому определены некоторые права и свободы человека и гражданина без внесения необходимых изменений в главы 1 и 2 Конституции, то есть в упрощенном порядке, на скорую руку. В результате сложилась ситуация, при которой некоторые положения глав 3-8 стали противоречить главе 1 и 2. Пример – явное противоречие положений ч. 4 ст. 15 и ст. 79 Конституции РФ о приоритете международного права. Но дело не только в создавшейся правовой неопределенности, но и в заметном ухудшении формы изложения этого документа. Ведь при разработке законов должна использоваться совокупность методов, средств и приемов, обеспечивающих их совершенство, то есть юридическая техника. Здесь эти правила проигнорированы, и Основной закон страны стал по форме более непритязательным и даже примитивным.

После вступления в силу Конституции РФ в 1993 году предпринято восемь попыток принятия Закона о Конституционном Собрании. Авторами этих законопроектов были многие известные политики, в том числе Анатолий Лукьянов, Геннадий Зюганов, Вячеслав Володин, Елена Мизулина, Виктор Алкснис, Сергей Бабурин и др.

Фракцией КППРФ в Государственной Думе РФ подготовлен и 6 марта 2020 года внесен законопроект «О Конституционном Собрании Российской Федерации». Проект разработан в полном соответствии с положениями Конституции РФ, содержит нормы о созыве Конституционного Собрания, о полномочиях Конституционного Собрания и его членов, устанавливает порядок работы Конституционного Собрания.

Предполагается, что Конституционное Собрание будет состоять из 335 членов. В его состав, согласно законопроекту, войдут три категории лиц: десять – по должности, 225 – по избранию и 100 – по назначению.

Членами Конституционного Собрания по избранию могут быть граждане, избранные на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Члены Собрания будут избираться по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в члены Конституционного Собрания по правилам, предусмотренным Федеральным законом от 22 февраля 2014 г. № 20-

ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Руководство Государственной Думы не торопится принимать законопроект, предлагаемый КПРФ. Уже были попытки профильного комитета вернуть его авторам без рассмотрения.

Главной причиной здесь видится то, что существование КС было бы большой угрозой для всей существующей системы власти. В силу своих полномочий оно в принципе может упразднить и сам существующий государственный строй, причем даже не вынося его на общенациональный референдум. Из этого исходит вполне естественное стремление институтов власти обезопасить и упрочить свое существование. Система выборов в Конституционное Собрание, предлагаемая в проекте, делает непредсказуемым персональный состав КС, и соответственно, его деятельность. Вопрос о создании Конституционного собрания – это вопрос о пересмотре баланса полномочий в существующей системе.

12. Что делать

Конституция имеет успех лишь тогда, когда она гарантирует достоинство и развитие личности, созидание свободного, политически плюралистического общества и ответственной власти, которая, хотя и преследует цель самосохранения (что свойственно любой публичной власти), осознает, что наиболее верный путь для достижения этой цели – благо собственного народа.

КПРФ будет предпринимать меры к принятию новой Конституции в соответствии с установленным Основным законом процедурами. Необходимо как минимум убрать из него явные несуразицы и противоречия, включить в Конституцию требования дальнейшего развития правового демократического государства, практики защиты основополагающих прав и свобод граждан, прежде всего защиты от нищеты, произвола, насилия, алчности и продажности власти и чиновников всех уровней.